















Table 2 Datasets

表 2 数据集

数据集	实例个数( $N_{train}/N_{test}$ )	长度( $T$ )	类个数( $K$ )	正例集限制( $min$ )
ItalyPowerDemand	67/1029	24	2	33
ECG200	100/100	96	2	31
Gun Point	50/150	150	2	24
MoteStrain	20/1252	84	2	10
SonyAIBORobotSurfaceII	27/953	65	2	11
CinC ECG torso	40/1380	1 639	4	5
wafer	1000/6164	152	2	97
Car	60/60	577	4	11
ECGFiveDays	23/861	136	2	9
SwedishLeaf	500/625	128	15	26
Adiac	390/391	176	37	4
ChlorineConcentration	467/3840	166	3	91
Haptics	155/308	1 092	5	18
Conseason	37/328	144	2	18
OliveOil	30/30	570	4	4
CBF	30/900	128	3	8
FacesUCR	200/2050	131	14	4
Lighting2	60/61	637	2	20
Plane	105/105	144	7	9
Symbols	25/995	398	6	3
Trace	100/100	275	4	21
TwoLeadECG	23/1139	82	2	11
CC	300/300	60	6	50
BME	30/150	128	3	10
UMD	36/144	150	3	12
MALLAT	55/2345	1 024	8	2
Two Patterns	1000/4000	128	4	237
Beef	30/30	470	5	6
Coffee	28/28	286	2	14
FaceFour	24/88	350	4	3
Lighting7	70/73	319	7	5
MedicalImages	381/760	99	10	6
SonyAIBORobotSurface	20/601	70	2	6
FISH	175/175	463	7	21
FaceAll	560/1690	131	14	40
OSULeaf	200/242	427	6	15
WordsSynonyms	267/638	270	25	2
yoga	300/3000	426	2	137
InlineSkate	100/550	1 882	7	9
Trajectories	286/2572	-	20	8

#### 4.2 参数设置

在本文所有实验中,近邻个数  $k$  的取值范围为  $\{1,3,5,7,9\}$ .另外,正例集或负例集的个数  $c$  是很难确定的,因为  $c$  值的设定关系到辨别性特征的发现,设置不正确时将会很难发现辨别性的特征,进而影响分类准确率.为覆盖尽量多的实例并不失一般性, $c$  被设置为  $c \in \{1,2,3,5,10\}$  并且  $c < min$ .若  $c = min$ ,则有可能发现不了足够的正例集.例如,CBF 的  $min$  被设置为 8,那么  $c$  只能从  $\{1,2,3,5\}$  中取,当  $c=10$  时,类别 Cylinder 和 Funnel 将不能得到足够的正例集,此时设置其权重为初始权重  $1/T$ .具体的参数设置总结于表 3.

Table 3 Parameters

表 3 参数表

参数	值
$\alpha_{exp}$	1
$\alpha_{pow}$	0.1
$c$	$c \in \{1,2,3,5,10\}, c < min$
$k$	$k \in \{1,3,5,7,9\}$
$w_i^p \approx w_i^{p-1}$	$\ w_i^p - w_i^{p-1}\ ^2 = 0.1 * \ w_i^0\ ^2$ 或者 $p=4$

对于公式(6)和公式(7),当  $w$  从 0 到 1 不断变化时( $0 < w < 1$ ),指数函数的取值范围为  $1 \sim 0$ ( $0 < f(w) < 1$ ),而幂函数



的变化范围是 $+\infty \sim 1 (1 < f(w) < +\infty)$ .随着 $\alpha$ 的增长,较大  $w$  之间的差别在逐渐减小,而较小  $w$  之间的差别在不断增大.图 4 展示了 $\alpha$ 变化时分类错误率的变化(对于指数函数, $\alpha$ 变化范围为  $0 \sim 10$ ,而幂函数中的 $\alpha$ 变化范围是  $0 \sim 1$ ,此实验中, $k=1, c=3$ ),分别在两个不同的数据集 ItalyPowerDemand 和 Beef 上进行了测试,其中,实线表示指数函数的实验结果,虚线表示幂函数的实验结果. $\alpha=0$ ,对应于标准的 DTW 算法.当 $\alpha$ 从 0 增长到 10(或者相应地从 0 增长到 1)时,尽管分类错误率曲线有些许起伏,但整体上都经历了先下降后上升(或震荡平稳)的过程,并且都在 $\alpha=1$  或 0.1 附近取得最小值.为简洁起见,本文在训练 kNN 分类器时,将指数函数的 $\alpha$ 设置为 1,幂函数的 $\alpha$ 设置为 0.1.

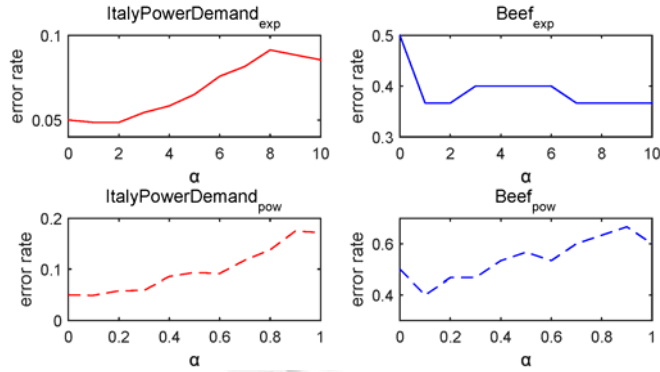


Fig.4 Error rate under different parameter  $\alpha$   
图 4 不同参数 $\alpha$ 下的错误率

在算法 2 中,本文所提出的模型必须保证每一条时间序列  $x_i$  的权重  $w_i$  收敛.如图 5 所示(此实验中, $c=3, \alpha_{exp}=1, \alpha_{pow}=0.1$  保持不变),仅通过 2 次迭代,大多数的规范化欧式距离  $\|w_i^p - w_i^{p-1}\|^2$  就接近收敛于 0.为进一步保证收敛性,迭代次数被设置为 4.注意:若  $\|w_i^p - w_i^{p-1}\|^2 \leq 0.1 * \|w_i^0\|^2$  为真,则迭代停止.因为初始时  $w_i^0 = (1/T, \dots, 1/T)$ ,0.1 倍的  $\|w_i^0\|^2$  满足条件  $w_i^p \approx w_i^{p-1}$ .

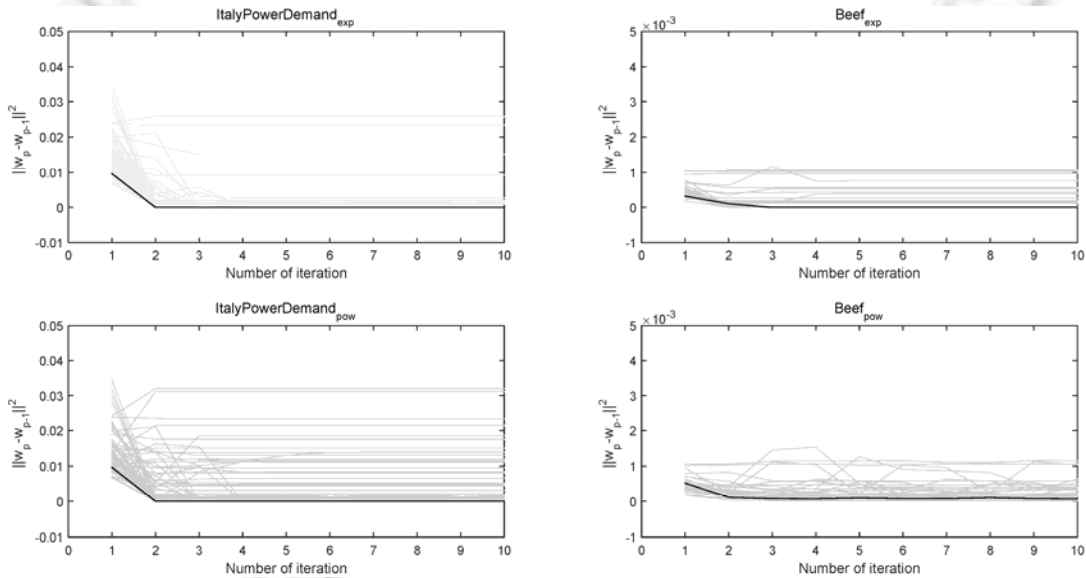


Fig.5 Examples for weights converging  
图 5 权重的收敛性示例

## 4.3 与基准分类器对比

这一节将我们所提出的基于 LED/LDTW 的  $k$ NN 分类器与经典的基于 ED/DTW 的  $k$ NN 相比较.表 4 展示了所有对比算法在 40 个公共数据集上的分类错误率,其中,加粗的数值表示所对比方法中最优的结果.如果一个分类错误率与最优结果相比具有显著性差异<sup>[21]</sup>(显著性水平设置为 0.01),则用“\*”来标注.表中所有参数均通过 10 折交叉验证获得.

Table 4 Classification error rates compared with benchmarks

表 4 与基准分类器的分类错误率对比

数据集	标准度量( $k$ )		加权度量( $k,c$ )			
	ED	DTW	LED <sub>exp</sub>	LED <sub>pow</sub>	LDTW <sub>exp</sub>	LDTW <sub>pow</sub>
ItalyPower.	0.037(9)	0.049(7)	0.036(9,10)	0.035(7,1)	0.049(1,3)	0.047(7,1)
ECG200	0.100(3)	0.200*(3)	0.100(3,1)	0.070(3,2)	0.200*(3,1)	0.140(3,1)
Gun point	0.087(1)	0.093(1)	0.080(1,3)	0.087(1,5)	0.093(1,1)	0.080(1,10)
MoteStrain	0.121(1)	0.145*(9)	0.122(1,5)	0.134(1,5)	0.137(9,2)	0.138(9,1)
SonyAIBOII	0.141(1)	0.169*(1)	0.136(1,2)	0.132(1,1)	0.165*(1,1)	0.170*(1,2)
CinC ECG.	0.103(1)	0.349*(1)	0.104(1,1)	0.103(1,10)	0.347*(1,2)	0.351*(1,2)
wafer	0.005(1)	0.020*(1)	0.004(1,2)	0.005(1,1)	0.020*(1,1)	0.025*(1,1)
Car	0.267(1)	0.267(1)	0.267(1,1)	0.250(1,3)	0.267(1,1)	0.283(1,5)
ECGFive.	0.203(1)	0.232*(1)	0.190(1,2)	0.190(1,3)	0.230*(1,3)	0.196(1,5)
SwedishLeaf	0.211(1)	0.208(1)	0.213(1,1)	0.199(1,1)	0.205(1,2)	0.200(1,3)
Adiac	0.389(1)	0.396(1)	0.389(1,10)	0.394(1,5)	0.396(1,2)	0.396(1,3)
ChlorineCon.	0.350(1)	0.352(1)	0.349(1,1)	0.354(1,1)	0.353(1,2)	0.355(1,5)
Haptics	0.581(7)	0.571(3)	0.581(7,1)	0.562(7,3)	0.565(3,5)	0.575(5,3)
Conseason	0.224(3)	0.278*(9)	0.203(9,1)	0.178(9,10)	0.254*(5,1)	0.257*(7,5)
OliveOil	0.133(1)	0.133(1)	0.133(1,1)	0.133(1,1)	0.133(3,1)	0.133(1,3)
CBF	0.148*(1)	0.003(1)	0.144*(1,1)	0.109*(1,2)	0.003(1,2)	0.000(3,2)
FacesUCR	0.231*(1)	0.095(1)	0.231*(1,2)	0.221*(1,1)	0.095(1,3)	0.101(1,3)
Lighting2	0.230*(3)	0.131(1)	0.197*(3,1)	0.213*(1,1)	0.115(1,2)	0.082(1,10)
Plane	0.038*(1)	0.000(1)	0.038*(1,1)	0.038*(1,1)	0.000(1,1)	0.000(1,1)
Symbols	0.101*(1)	0.050(1)	0.101*(1,1)	0.098*(1,5)	0.050(1,1)	0.069*(1,3)
Trace	0.240*(1)	0.000(1)	0.230*(1,2)	0.250*(1,10)	0.000(1,1)	0.000(1,1)
TwoLeadECG	0.253*(1)	0.096(1)	0.252*(1,1)	0.253*(1,5)	0.095(1,3)	0.101(1,3)
CC	0.090*(3)	0.007(1)	0.080*(3,3)	0.103*(3,5)	0.007(1,1)	0.007(1,2)
BME	0.173*(1)	0.107*(1)	0.180*(1,1)	0.220*(1,1)	0.053(3,1)	0.053(3,1)
UMD	0.194*(1)	0.118*(1)	0.181*(1,2)	0.174*(1,1)	0.007(1,2)	0.014(1,1)
MALLAT	0.080*(3)	0.066(1)	0.080*(3,1)	0.072*(3,10)	0.067(1,1)	0.060(1,1)
TwoPatterns	0.093*(1)	0.000(1)	0.089*(1,5)	0.091*(1,5)	0.000(1,1)	0.000(1,1)
Beef	0.467(1)	0.500(1)	0.467(1,1)	0.467(1,1)	0.367(1,1)	0.333(1,2)
Coffee	0.179*(3)	0.179*(1)	0.179*(3,1)	0.179*(1,3)	0.000(1,1)	0.000(1,1)
FaceFour	0.216(1)	0.170(1)	0.216(1,1)	0.193(1,1)	0.170(1,2)	0.205(1,2)
Lighting7	0.397*(3)	0.247(5)	0.370*(3,1)	0.329(3,1)	0.233(5,1)	0.219(5,2)
MedicalImag.	0.316*(1)	0.263(1)	0.311*(1,1)	0.300*(1,1)	0.262(1,2)	0.263(1,2)
SonyAIBO	0.304(1)	0.275(1)	0.301(1,2)	0.300(1,5)	0.275(1,3)	0.266(1,3)
FISH	0.217(1)	0.166(1)	0.217(1,1)	0.200(1,5)	0.166(1,1)	0.171(1,5)
FaceAll	0.286*(1)	0.190*(5)	0.280*(1,10)	0.286*(1,1)	0.130(1,5)	0.124(1,5)
OSULeaf	0.483*(1)	0.409(1)	0.480*(1,3)	0.470(1,10)	0.405(1,10)	0.397(1,10)
WordsSyn.	0.382(1)	0.351(1)	0.381(1,1)	0.386(1,1)	0.354(1,1)	0.389(1,1)
yoga	0.170(1)	0.164(1)	0.169(1,5)	0.170(1,3)	0.162(1,1)	0.161(1,3)
InlineSkate	0.658*(1)	0.616(1)	0.658*(1,1)	0.649(1,10)	0.615(1,1)	0.605(1,1)
Trajectories	-	0.159*(1)	-	-	0.068(1,1)	0.068(1,1)

对比与标准的度量算法,表 4 中的分类错误率展现了我们所提出的局部加权度量方法 LED 和 LDTW 在区分复杂时间序列时的有效性.尽管标准度量方式在两个数据集 MoteStrain 和 WordsSynonyms 上具有较好的分类错误率,但它与我们所提出的方法之间并没有显著性差异,也就是说,它们在预测下一个测试实例的类标时会得到相同的结果.我们所提出的算法在 40 个数据集集中的 38 个上表现较好(包括平局情况,另外需要注意:因为序列长度不相等,ED/LED 不能处理多变量数据集 Trajectories).对于没有时间延迟或具有较少延迟的序列,LED 算法能够提高其分类准确率,原因在于这些序列不需要或只有少量的时间扭曲,而 LDTW 能够很好地处理具有大量时间延迟或时间扭曲的序列.从表中也可以看到,基于 1NN 的度量算法在多于 80%的数据集上优于其他  $k$  近邻算法,这也和 Wang 等人<sup>[22]</sup>以及 Petitjean 等人<sup>[16]</sup>的描述相符.对于最近邻个数  $k$  与正例集或负例集个数  $c$  之

间的关系, $k$  大于  $c$  的情况只在 158 次测试中出现了 24 次,所以为分类准确率考虑, $c$  应该大于  $k$ .

另外,通过使用多维尺度分析(multidimensional scaling,简称 MDS)<sup>[23]</sup>,能够可视化数据集在不同度量下的潜在结构.图 6 在二维空间中展示了 Coffee 和 BME 数据集在 ED/DTW/LDTW 度量下的潜在结构(不同颜色的圆圈表示训练集的不同类别,不同颜色的十字表示测试集的不同类别,相同的颜色表示相同的类别),当括号中的参数  $stress$  小于 20% 时,所获取的图像为数据集潜在结构的精确表示( $stress$  的大小用于度量 MDS 算法的契合度, $stress$  值越小,该表示图像就越契合原数据的潜在结构).从图 6 中可以观察到,LDTW 展现了较强的区分能力.换句话说,LDTW 在增大类间方差的同时降低了类内方差(如 BME 数据集).对于数据集 Coffee,从基于 LDTW 的 MDS 表示中可以发现,不同类别序列之间存在一条较为明显的分割线.

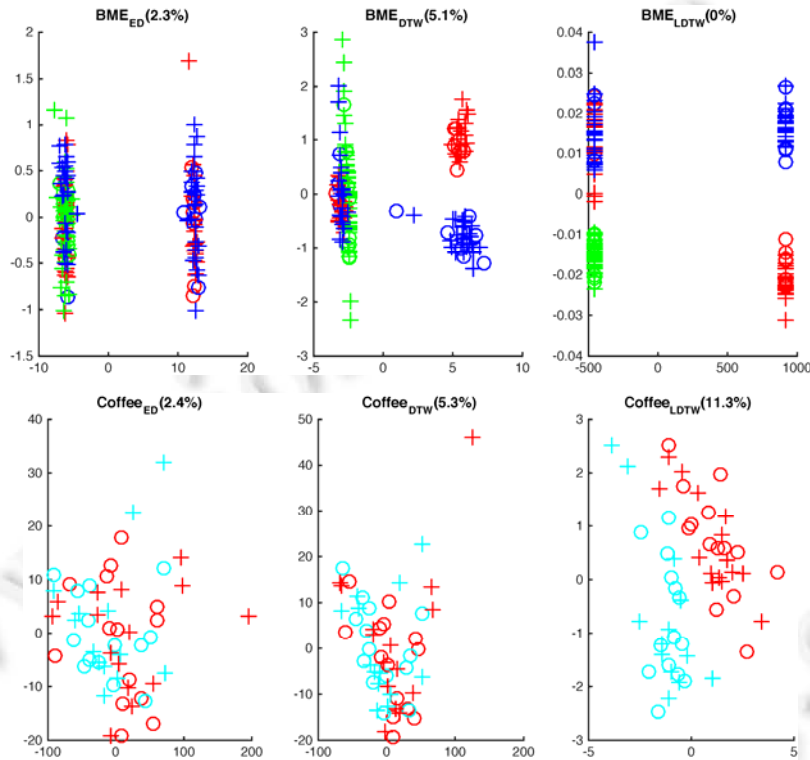


Fig.6 Underlying structures for different metrics on different datasets

图 6 不同度量方法在不同数据集上的潜在结构

#### 4.4 与基于shapelet的决策树对比

时间序列 shapelet 是时间序列中能够最大限度地表示一个类别的子序列<sup>[24,25]</sup>,基于时间序列 shapelet 的决策树具有分类精确率高、可解释性强等优点.为了进一步验证本文所提出算法的有效性,我们将其与快速 shapelet 决策树算法<sup>[26]</sup>(FS)和近似最优化 shapelet 决策树算法<sup>[27]</sup>(LTS)做对比.

发现最好 shapelet 的时间复杂度为  $O(N^2T^4)$ ,即使经过优化,LTS 算法发现 shapelet 的时间复杂度仍为  $O(N^2T^2 \times \maxIter \times S)$ ,远超 LDTW 算法的时间复杂度,其中,  $\maxIter$  为 LTS 的最大迭代次数, $S$  为 shapelet 的取值范围.因此,FS 算法和 LTS 算法只在部分较小数据集上完成了实验.

为简洁起见,我们直接选用基于幂函数的  $LED_{pow}$  和  $LDTW_{pow}$  以及基于 ED 和 DTW 的基准分类器与 LTS 和 FS 做对比实验,其中 LTS 和 FS 的参数设置参照了 Bagnall 等人<sup>[28]</sup>的设置方法.具体分类错误率和分类器排名见表 5.我们在 23 个数据集上完成了实验,表现最好的两个分类器为 LTS 和  $LDTW_{pow}$ ,其中,LTS 在 13 个数据集上的表现最佳, $LDTW_{pow}$  也在 10 个数据集上取得了最低的分类错误率.

Table 5 Classification error rates compared with shapelet trees

表 5 与 shapelet 决策树的分类错误率对比

	ED	DTW	LED <sub>pow</sub>	LDTW <sub>pow</sub>	LTS	FS
Adiac	0.389 (1)	0.396 (3.5)	0.394 (2)	0.396 (3.5)	0.437 (5)	0.514 (6)
Beef	0.467 (4.5)	0.500 (6)	0.467 (4.5)	0.333 (2)	0.240 (1)	0.447 (3)
BME	0.173 (4)	0.107 (2)	0.220 (5)	0.053 (1)	0.120 (3)	0.320 (6)
CBF	0.148 (6)	0.003 (2)	0.109 (5)	0.000 (1)	0.006 (3)	0.053 (4)
CC	0.090 (5)	0.007 (2)	0.103 (6)	0.007 (2)	0.007 (2)	0.081 (4)
Coffee	0.179 (5)	0.179 (5)	0.179 (5)	0.000 (1.5)	0.000 (1.5)	0.068 (3)
ECG200	0.100 (2)	0.200 (5)	0.070 (1)	0.140 (3)	0.150 (4)	0.250 (6)
ECGFive.	0.203 (5)	0.232 (6)	0.190 (3)	0.196 (4)	0.000 (1)	0.004 (2)
FaceAll	0.286 (4.5)	0.190 (2)	0.286 (4.5)	0.124 (1)	0.218 (3)	0.411 (6)
FaceFour	0.216 (6)	0.170 (3)	0.193 (4)	0.205 (5)	0.048 (1)	0.090 (2)
Gun point	0.087 (4.5)	0.093 (6)	0.087 (4.5)	0.080 (3)	0.000 (1)	0.061 (2)
ItalyPower.	0.037 (2.5)	0.049 (5)	0.035 (1)	0.047 (4)	0.037 (2.5)	0.095 (6)
Lighting2	0.230 (5)	0.131 (2)	0.213 (4)	0.082 (1)	0.177 (3)	0.295 (6)
Lighting7	0.397 (5)	0.247 (3)	0.329 (4)	0.219 (2)	0.197 (1)	0.403 (6)
MedicalImag.	0.316 (5)	0.263 (1.5)	0.300 (4)	0.263 (1.5)	0.271 (3)	0.433 (6)
MoteStrain	0.121 (2)	0.145 (5)	0.134 (3)	0.138 (4)	0.087 (1)	0.217 (6)
OliveOil	0.133 (2.5)	0.133 (2.5)	0.133 (2.5)	0.133 (2.5)	0.560 (6)	0.213 (5)
SonyAIBO	0.304 (5)	0.275 (3)	0.300 (4)	0.266 (2)	0.103 (1)	0.314 (6)
SonyAIBOII	0.141 (3)	0.169 (4)	0.132 (2)	0.170 (5)	0.082 (1)	0.215 (6)
Symbols	0.101 (6)	0.050 (2)	0.098 (5)	0.069 (4)	0.036 (1)	0.068 (3)
Trace	0.240 (5)	0.000 (2)	0.250 (6)	0.000 (2)	0.000 (2)	0.002 (4)
TwoLeadECG	0.253 (5.5)	0.096 (3)	0.253 (5.5)	0.101 (4)	0.003 (1)	0.090 (2)
UMD	0.194 (6)	0.118 (3)	0.174 (5)	0.014 (1)	0.056 (2)	0.139 (4)
Average rank	4.348	3.413	3.935	2.609	2.174	4.522

为了验证多个分类器在多个数据集上的表现,本文采用 Demšar 所提出的方法<sup>[29]</sup>对表 5 中的分类器进行显著性检验.如图 7 中给出的 Critical Difference 图所示,尽管 LTS 的分类结果更好,但 LTS,LDTW<sub>pow</sub> 与 DTW 之间不存在显著性差异,而且 LTS 和 LDTW<sub>pow</sub> 明显优于 FS 算法,这也重新验证了基于 DTW 的 kNN 分类器是难以击败的<sup>[28]</sup>这个已被多个学者验证的观点.另外,由于时间复杂度或分类效果的限制,LTS 和 FS 算法较难应用于大规模的数据集中,而本文所提出的 LDTW 算法在具有较低时间复杂度的同时,保持了较好的分类效果.

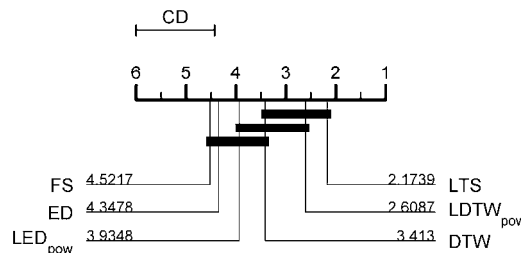


Fig.7 Critical Difference diagram for multiple algorithms

图 7 多种算法之间的 Critical Difference 图

## 5 实例解析

本节将通过实例解析,展示我们所提出的模型在人工数据集以及实际应用中的有效性与可解释性.

### 5.1 人工数据集

为展示我们所提出的算法的有效性,首先考虑两个人工数据集 BME 和 UMD,这两个数据集均由类间相似而类内不同的时间序列组成<sup>[2]</sup>.BME 数据集的长度为 128,分别由 3 个类别 Begin,Middle 和 End 组成.图 8 展示了 BME 中不同类别的时间序列,其中,黑色曲线为代表性序列,灰色曲线为该类别中其他不同形状的序列.在 Begin 类别中,所有时间序列的共同点在于开始阶段会出现一个小钟型子序列;而对于 End 类别,钟型子序列会出现在序列快结束时.但是在 Beign 或 End 序列中,大钟型子序列有可能朝上或者朝下出现,其与类别的相关性

不大.另外,具有朝上方向大钟型子序列的 Begin 或 End 序列在整体上是与 Middle 序列相似的.

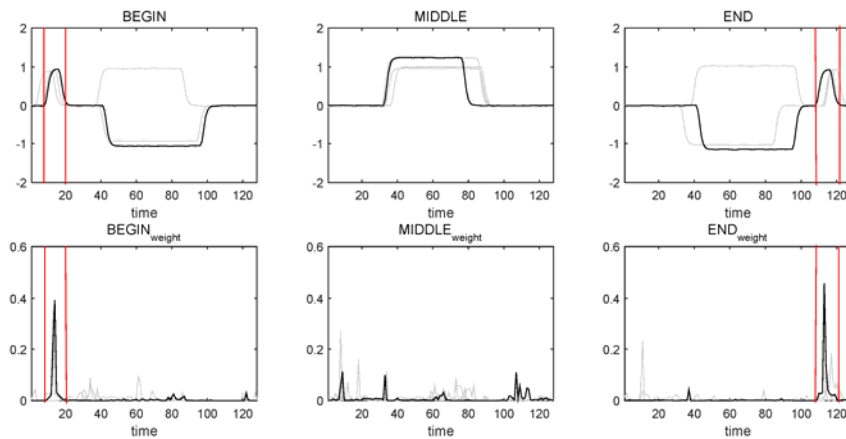


Fig.8 Discriminative LDTW weights for BME dataset

图 8 BME 数据集的判别性 LDTW 权重

图 9 展示了数据集 UMD 不同类别的轮廓,它长度为 150,由 3 个相似的类别 Up,Middle 和 Down 组成.其相对于 BME 数据集更加复杂,主要区别在于小钟型子序列的方向是朝上还是朝下的,与其出现位置或时间点并没有直接联系.从图 8 中可以观察到,当小钟型子序列方向朝上时,无论其出现在序列开头还是末尾,均定义为 Up 类别;当小钟型子序列方向朝下时,无论其出现在序列开头还是末尾,均定义为 Down 类别;当 Up/Down 中的大钟型子序列方向朝上时,它们与 Middle 序列具有全局相似性.如图 8 或图 9 的方框区域所示,最具判别性的权重刚好对应于小钟型子序列出现的地方.

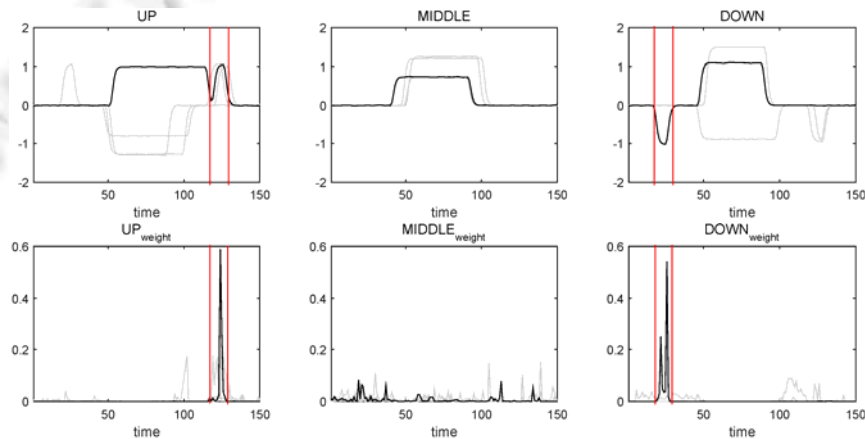


Fig.9 Discriminative LDTW weights for UMD dataset

图 9 UMD 数据集的判别性 LDTW 权重

## 5.2 真实数据集

Gun/NoGun 数据集是一组根据动作捕捉产生的时间序列,它也是时间序列中最为广泛应用的经典数据集之一.此数据集包含 200 条实例,其中 50 条作为训练集,另外 150 条作为测试集.数据集中的每一条实例的长度均为 150(不包含类属性).图 10 上半部分展示了该数据集中 Gun 与 NoGun 类别的代表性序列,其中,Gun 序列记录了表演者举起手枪并放回原位的动作序列;NoGun 序列记录了表演者做同样动作,但手中并没有手枪时的序

列.两种类别具有明显的全局相似性,其主要区别在于:若表演者手中没有枪,记录序列中就会出现如图 10 所示的方框中类似于波谷的子序列.图 10 下半部分给出了两种不同类别序列的局部权重,黑色权重曲线分别对应于上方 Gun 与 NoGun 加粗标注序列的权重.很明显,通过将学习到的权重映射到原始时间序列,LDTW 算法能够准确地发现该经典数据集的判别性子序列(即方框中所示的片段),所发现子序列也与时间序列 shapelets<sup>[24,25]</sup>以及可解释性的序列规则<sup>[30]</sup>相符.

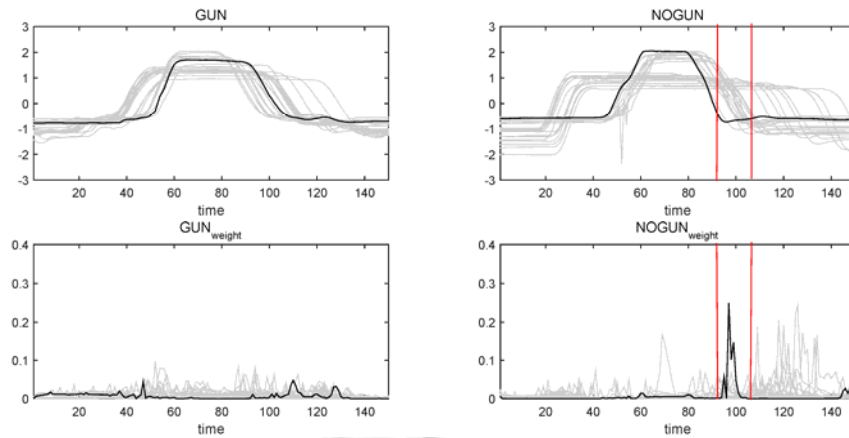


Fig.10 Discriminative LDTW weights for Gun/NoGun dataset

图 10 Gun/NoGun 数据集的判别性 LDTW 权重

### 5.3 多变量时间序列数据

Trajectories 数据集是一个多变量的、长度不等的手写字符集,它记录了某人在书写 20 个不同字母(分别为 a,b,c,d,e,g,h,l,m,n,o,p,q,r,s,u,v,w,y,z)时笔尖的行走轨迹.该数据集包含 2 858 个不同长度的手写字母,每一个字母由 3 条长短不一的时间序列组成.通过将此多变量时间序列映射到二维空间,即可得到图 11 所示的手写字符.

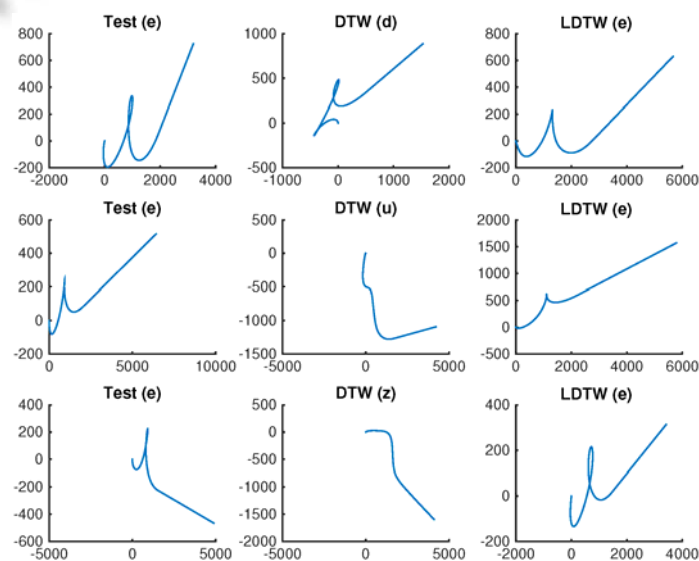


Fig.11 Learned nearest neighbor by algorithm DTW and LDTW for character "e"

图 11 DTW 和 LDTW 算法得到的与字母“e”最近的邻居

虽然所有实例均来自于同一个书写者,不同字母间却具有明显的全局相似性.基于 DTW 的 kNN 分类器在该数据集上的分类错误率为 0.159,而 LDTW 所获取的分类错误率为 0.068,两者之间具有显著性差异.从图中可以观察到,对于待分类字母“e”,基于 DTW 的度量容易将字母“e”与字母“d”“u”“z”混淆,而 LDTW 能够很好地找到它们的最近邻.

## 6 总结与展望

本文介绍了一种用于处理复杂时间序列数据的局部加权 DTW 模型.它根据训练实例采样点的正例集和负例集来发现判别性子序列.通过在多个数据集上的测试实验,表明其无论在单变量时间序列还是多变量时间序列上都具有较强的分类能力.另外,通过实例解析阐明了基于 LDTW 的 kNN 分类器具有可解释性.但由于该模型需要迭代地学习权重,因此需要消耗大量的时间.未来的研究方向包括使用优化学习方法加速权重的学习过程,以及将该模型扩展到基于核函数的 kNN 或支持向量机分类模型等.

### References:

- [1] Soheily-Khah S, Douzal-Chouakria A, Gaussier E. Generalized  $k$ -means-based clustering for temporal data under weighted and kernel time warp. *Pattern Recognition Letters*, 2016,75:63–69. [doi: 10.1016/j.patrec.2016.03.007]
- [2] Frambourg C, Douzal-Chouakria A, Gaussier E. Learning multiple temporal matching for time series classification. In: *Proc. of the Advances in Intelligent Data Analysis XII*. Springer-Verlag, 2013. 198–209. [doi: 10.1007/978-3-642-41398-8\_18]
- [3] Zhou F, De La Torre F, Hodgins JK. Hierarchical aligned cluster analysis for temporal clustering of human motion. *IEEE Trans. on Pattern Analysis and Machine Intelligence*, 2013,35(3):582–596. [doi: 10.1109/TPAMI.2012.137]
- [4] Yuan J, Wang Z. Review of time series representation and classification techniques. *Computer Science*, 2015,42(3):1–7 (in Chinese with English abstract).
- [5] Arici T, Celebi S, Aydin AS, Temiz TT. Robust gesture recognition using feature pre-processing and weighted dynamic time warping. *Multimedia Tools and Applications*, 2014,72(3):3045–3062. [doi: 10.1007/s11042-013-1591-9]
- [6] Reyes M, Domínguez G, Escalera S. Feature weighting in dynamic timewarping for gesture recognition in depth data. In: *Proc. of the 13th Int'l Conf. on Computer Vision Workshops (ICCV Workshops)*. Barcelona: IEEE Computer Society, 2011. 1182–1188. [doi: 10.1109/ICCVW.2011.6130384]
- [7] Zhou F, Torre F. Canonical time warping for alignment of human behavior. In: *Proc. of the Advances in Neural Information Processing Systems 22*. MIT Press, 2009. 2286–2294.
- [8] Rath TM, Manmatha R. Word image matching using dynamic time warping. In: *Proc. of the 2003 Conf. on Computer Vision and Pattern Recognition (CVPR 2003)*. Washington: IEEE Computer Society, 2003. 521–527. [doi: 10.1109/CVPR.2003.1211511]
- [9] Adams NH, Bartsch MA, Shifrin JB, Wakefield GH. Time series alignment for music information retrieval. In: *Proc. of the 5th ISMIR*. 2004. 303–311.
- [10] Garreau D, Lajugie R, Arlot S, Bach F. Metric learning for temporal sequence alignment. In: *Proc. of the Advances in Neural Information Processing Systems 27*. Montréal: MIT Press, 2014. 1817–1825.
- [11] Sakoe H, Chiba S. Dynamic programming algorithm optimization for spoken word recognition. *IEEE Trans. on Acoustics, Speech and Signal Processing*, 1978,26(1):43–49. [doi: 10.1109/TASSP.1978.1163055]
- [12] Zhang XL, Luo ZG, Li M. Merge-Weighted dynamic time warping for speech recognition. *Journal of Computer Science and Technology*, 2014,29(6):1072–1082. [doi: 10.1007/s11390-014-1491-0]
- [13] Aach J, Church GM. Aligning gene expression time series with time warping algorithms. *Bioinformatics*, 2001,17(6):495–508. [doi: 10.1093/bioinformatics/17.6.495]
- [14] Itakura F. Minimum prediction residual principle applied to speech recognition. *IEEE Trans. on Acoustics, Speech and Signal Processing*, 1975,23(1):67–72. [doi: 10.1109/TASSP.1975.1162641]
- [15] Keogh EJ, Pazzani MJ. Derivative dynamic time warping. In: *Proc. of the 1st SIAM Int'l Conf. on Data Mining (SDM 2001)*. Chicago: Society for Industrial and Applied Mathematics, 2001. 1–11.
- [16] Petitjean F, Forestier G, Webb G, Nicholson AE, Chen YP, Keogh E. Dynamic time warping averaging of time series allows faster and more accurate classification. In: *Proc. of the 14th IEEE Int'l Conf. on Data Mining (ICDM 2014)*. Shenzhen: IEEE Computer Society, 2014. 470–479. [doi: 10.1109/ICDM.2014.27]

- [17] Salvador S, Chan P. Toward accurate dynamic time warping in linear time and space. *Intelligent Data Analysis*, 2007,11(5): 561–580.
- [18] Jeong YS, Jeong MK, Omiaomu OA. Weighted dynamic time warping for time series classification. *Pattern Recognition*, 2011, 44(9):2231–2240. [doi: 10.1016/j.patcog.2010.09.022]
- [19] Celebi S, Aydin AS, Temiz TT, Arici T. Gesture recognition using skeleton data with weighted dynamic time warping. In: *Proc. of the 8th Int'l Conf. on Computer Vision Theory and Applications (VISAPP 2013)*. Barcelona: Springer-Verlag, 2013. 620–625.
- [20] Weinberger KQ, Saul LK. Distance metric learning for large margin nearest neighbor classification. *Journal of Machine Learning Research*, 2009,10(2):207–244.
- [21] Dietterich TG. Statistical tests for comparing supervised classification learning algorithms. Technical Report, Oregon State University, 1996. 1–24.
- [22] Wang X, Mueen A, Ding H, Trajcevski G, Scheuermann P, Keogh E. Experimental comparison of representation methods and distance measures for time series data. *Data Mining and Knowledge Discovery*, 2013,26(2):275–309. [doi: 10.1007/s10618-012-0250-5]
- [23] Kruskal JB. Multidimensional scaling by optimizing goodness of fit to a nonmetric hypothesis. *Psychometrika*, 1964,29(1):1–27. [doi: 10.1007/BF02289565]
- [24] Ye L, Keogh E. Time series shapelets: A new primitive for data mining. In: *Proc. of the 15th ACM SIGKDD Int'l Conf. on Knowledge Discovery and Data Mining (KDD 2009)*. Paris: ACM Press, 2009. 947–955. [doi: 10.1145/1557019.1557122]
- [25] Yuan JD, Wang ZH, Han M. A discriminative shapelets transformation for time series classification. *Int'l Journal of Pattern Recognition and Artificial Intelligence*, 2014,28(6):No.1450014. [doi: 10.1142/S0218001414500141]
- [26] Rakthanmanon T, Keogh E. Fast shapelets: A scalable algorithm for discovering time series shapelets. In: *Proc. of the 13th SIAM Int'l Conf. on Data Mining (SDM 2013)*. Austin: Society for Industrial and Applied Mathematics, 2013. 668–676. [doi: 10.1137/1.9781611972832.74]
- [27] Grabocka J, Schilling N, Wistuba M, Schmidt-Thieme L. Learning time-series shapelets. In: *Proc. of the 20th ACM SIGKDD Int'l Conf. on Knowledge Discovery and Data Mining (KDD 2014)*. New York: ACM Press, 2014. 392–401. [doi: 10.1145/2623330.2623613]
- [28] Bagnall A, Lines J, Bostrom A, Large J, Keogh E. The great time series classification bake off: A review and experimental evaluation of recent algorithmic advances. In: *Proc. of the Data Mining and Knowledge Discovery*. 2016. 1–55. [doi: 10.1007/s10618-016-0483-9]
- [29] Demšar J. Statistical comparisons of classifiers over multiple data sets. *Journal of Machine Learning Research*, 2006,7(1):1–30.
- [30] Yuan J, Wang Z, Han M, Sun Y. A lazy associative classifier for time series. *Intelligent Data Analysis*, 2015,19(5):983–1002. [doi: 10.3233/IDA-150754]

## 附中文参考文献:

- [4] 原继东,王志海.时间序列的表示与分类算法综述. *计算机科学*,2015,42(3):1–7.



原继东(1989 - ),男,河南焦作人,博士,讲师,CCF 专业会员,主要研究领域为机器学习,数据挖掘,时间序列分类.



孙艳歌(1982 - ),女,博士生,讲师,CCF 专业会员,主要研究领域为机器学习,数据挖掘.



王志海(1963 - ),男,博士,教授,博士生导师,CCF 专业会员,主要研究领域为机器学习,数据挖掘.



张伟(1987 - ),男,博士生,主要研究领域为数据挖掘,机器学习.